R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 3171/2/2013

SENTINŢA CIVILĂ NR. 2809
Şedinţa publică din 25.09.2013
Curtea compusă din:
PREŞEDINTE - MĂIEREANU IULIANA
GREFIER - BARBULI ANIŞOARA

****

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **MARIN DUMITRU,** având ca obiect *„constatarea calităţii de colaborator al securităţii"*.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 18.09.2013, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, conform art. 396 alin.1 Cod procedură civilă, republicat, a amânat pronunţarea la data de 25.09.2013, când a pronunţat următoarea sentinţă:

Pe rol fiind soluţionarea

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. 3171/2/2013, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Marin Dumitru.

În motivarea în fapt a acţiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010 adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea pârâtului, în calitate de deţinător al titlului de Luptător pentru victoria revoluţiei din decembrie 1989 şi ţinând cont de prevederile art. 3 lit. z din O.U.G. nr. 24/2008, cererea formulată este legală.

Reclamantul susţine că din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2432/22.10.2012 şi din înscrisurile ataşate acţiunii, rezultă că pârâtul a fost recrutat la data de 09.11.1977, de către U.S. Vrancea, sub numele conspirativ „Dorneanu" pentru supravegherea informativă a numitului A.G., urmărit pentru că iniţiase crearea unui partid de opoziţie, pârâtul consimţind colaborarea prin semnarea unui angajament.

Menţionează reclamantul că pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ două condiţii, respectiv, informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau

atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Reclamantul apreciază că îndeplineşte prima condiţie impusă de legiuitor informarea din 20.01.1983 prin care pârâtul semnalează aspecte din intimitatea numitului A.G., pentru încadrarea căreia fusese recrutat. O altă categorie de materiale care satisfac condiţia legală, au fost identificate în dosarul I 310126, deschis asupra numitului Ţ.G. pentru intenţia de a părăsi ţara şi pentru faptul că audiază postul de radio Europa Liberă.

De asemenea, şi ce-a de-a doua condiţie este asigurată deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi prin urmare, a vizat această consecinţă. Reclamantul consideră astfel că informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

În drept, reclamantul şi-a întemeiat acţiunea pe conţinutul art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 coroborate cu art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S, adoptat prin H.G. nr. 2/2008.

În dovedirea acţiunii, reclamantul a înţeles să se folosească, în copie, de următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/2432 din 22.10.2012, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul R 511 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosarul 1310126 (cota C.N.S.A.S.), f. 3, 4,10,18,19, 24; Dosarul 1195856 (cota C.N.S.A.S.), vol. 4, f. 75; Cererea de verificare nr. P 7031/10/25.05.2010 adresată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâtul a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Din Nota de Constatare nr. DI/1/2432/22.10.2012 întocmită de reclamant prin Direcţia de Investigaţii, rezultă că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator al Securităţii la data de 09.11.1977, de către U.S. Vrancea, sub numele conspirativ „Dorneanu", pentru supravegherea informativă a numitului A.G., urmărit pentru că iniţiase crearea unui partid de opoziţie intitulat „Partidul Poporului Român", semnând un angajament în acest sens la data de 09.11.1977.

Pârâtul a fost arestat în februarie 1983 pentru delapidare şi trimis pentru executarea pedepsei în Penitenciarul Galaţi, iar ulterior, în Penitenciarul Focşani, de unde a fost pus în libertate la data de 09.03.1986. În perioada detenţiei, a fost folosit ca sursă de către organele de contrainformaţii din penitenciare, fiind abandonat la data punerii în libertate, apreciindu-se că nu mai este util angajamentului dat.

Dispoziţiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noţiunea de colaborator al Securităţii ca fiind persoana care a furnizat informaţii, indiferent

sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor.

În cauză, prin informarea olografă din 20.01.1983, pârâtul reluând discuţiile despre intenţiile lui A.G. de a crea un partid politic, relatează că acesta a afirmat că „în condiţiile actuale ar fi mai uşor de acţionat şi oamenii ar fi mai interesaţi să adere la o astfel de activitate", spre deosebire de anii 70 când „se găseau de toate pe piaţă" şi oamenii nu erau interesaţi să se asocieze. Pârâtul semnalează că urmăritul regretă că „el nu mai poate acţiona direct şi trebuie să găsească pe cineva care să nu se afle în atenţia securităţii", acceptând „să fie pe locul doi în viitorul partid" şi sperând ca acesta să ia amploarea „sindicatelor din Polonia".

În dosarul I 310126, având ca titular pe Ţ.G., urmărit pentru intenţii de evaziune şi colportarea ştirilor transmise de posturile de radio străine, prin informarea din 21.02.1978, pârâtul a relatat despre componenţa secţiei de teatru din cadrul Casei de Cultură Adjud, şi a informat că numitul Ţ.G., urmare a audierii posturilor de radio interzise „se lăuda că va merge în Valea Jiului unde a fost grevă".

Din aceleaşi surse de informare, pârâtul a relatat ce a auzit despre poetul român Paul Goma, stabilit la Paris, care pe vremea când era în ţară „a înfiinţat o organizaţie care îşi propunea să lupte pentru respectarea drepturilor omului stabilite la Helsinki şi care la noi nu se respectă, printre aceste drepturi enumerând dreptul de a vorbi ce vrei, de a merge când vrei în ce ţară doreşti".

De asemenea, prin informarea din 18.05.1978, pârâtul l-a denunţat pe Ţ.G. că „nu doreşte să devină membru P.C.R. deoarece are motive de convingeri personale". În informările furnizate în 1979 despre aceeaşi persoană, pârâtul a relatat organelor de securitate că acesta audiază Europa Liberă şi că intenţionează să plece din ţară prin căsătorie, cunoscând, prin intermediul fratelui său două suedeze care ar fi de acord să îi ajute în acest sens. Pârâtul a afirmat că tot ca urmare a emisiunilor audiate la posturile de radio interzise, Ţ.G. a auzit „că s-a înfiinţat în ţară o organizaţie politică care nu se intitulează partid ci se înscrie în rândul sindicatelor libere şi s-a afiliat la mişcarea sindicală mondială", iar liderii acestei grupări sunt din Bucureşti, adresele acestora şi numele de telefon fiind cunoscute la Europa Liberă.

Din probele administrate în cauză de către reclamant, respectiv angajamentul semnat de pârât şi notele informative analizate, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale menționate este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Este de notorietate faptul că în epoca respectivă, era considerată potrivnică sau ostilă regimului totalitar comunist intenția unei persoane de a-şi stabili definitiv domiciliul într-un alt stat, realitate dovedită şi prin faptul că, spre exemplu, Securitatea recruta informatori pentru a împiedica aceste intenții de plecare. Pe cale de consecință, şi furnizarea unor informații de această natură se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Curtea apreciază că şi cea de-a doua condiție prevăzută de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 este îndeplinită, informațiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată. Furnizarea acestor informații către organele de securitate au expus persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ei, vizând îngrădirea unor drepturi şi libertăți fundamentale ale omului.

Astfel, informațiile furnizate cu privire la numitul Ț.G. au condus la avertizarea acestuia. În acest sens, din raportul informativ din 08.11.1978, rezultă că Ț.G. i-a relatat pârâtului că a fost chemat la securitate deoarece a colportat unele ştiri de la postul Europa Liberă, fiind obligat să-şi asume angajament că nu va mai proceda în acest mod.

Curtea reține că prin informațiile furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la viață privată a persoanelor vizate în notele şi rapoartele informative întocmite, ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită şi cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Prin urmare, informațiile furnizate de pârât ating calitatea cerută de lege, respectiv prin acestea se denunțau activitățile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII,** cu sediul în, Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **MARIN DUMITRU,** domiciliat în ADJUD, str. .... Județul VRANCEA.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție în 15 zile de la comunicare.

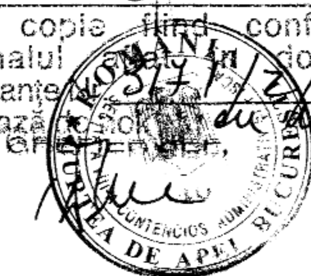
Pronunțată în ședință publică, azi 25.09.2013.

PREȘEDINTE,
MĂIEREANU IULIANA

GREFIER,
BARBULI ANIȘOARA



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe se legalizează de noi.
GREFIER,



3171/2/2013 rămasă definitivă prin resp. rec. nef. - dec. nr. 1580/03.04.2015 dată 3171/2/2013 ICCJ
Scutit taxe.

Red. M.I./08.10.2013
Tehnoredact. B.A./4 ex.